

Т.Г. БАХМАТОВА

кандидат экономических наук, доцент

Т.Г. ОЗЕРНИКОВА

зав. кафедрой экономики труда и управления персоналом,

доктор экономических наук, доцент

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МЕТОДА В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Результативность и значимость научных исследований во многом определяются степенью обоснованности и осознанности применяемых методов познания.

Рассматривая методы сбора информации, используемые в социологических исследованиях, можно сказать, что большая их часть была заимствована у других наук. Но именно развитие социологической методологии позволило сформировать комплекс многочисленных способов сбора и анализа информации, позволяющих получить достаточно достоверные данные о социальных явлениях и процессах самого различного рода.

Познавательные возможности социологических методов традиционно используются и в экономических исследованиях. В то же время в исследованиях экономических проблем социологическая информация часто рассматривается либо как удачное дополнение, либо как компенсация отсутствия необходимой статистической информации.

Обоснование возможности и необходимости применения в экономических исследованиях специфических социологических методов требует прежде всего уточнения смысла понятий «методология» и «метод». Необходимость этого определяется, в частности, и тем, что в большинстве работ, посвященных проблемам метода социологии, анализируются лишь методы и техника проведения эмпирических социологических исследований, в то время как методам теоретической социологии уделяется мало внимания.

К пониманию понятия «методология» достаточно много подходов. В изначальном и самом общем смысле методология — это наука о научном методе. Можно сказать, что она изучает научный метод, определяет рекомендации, касающиеся научной достоверности применяемых методов, основываясь при этом на таких понятиях, как «логика» и «гносеология».

Второй подход трактует методологию как систему принципов научного исследования, отражающих специфику конкретной науки и ее предмета. «Содержательное понимание методологии исходит из того, что в ней реализуется эвристическая (т.е. поисковая) функция предметной области исследования»¹. В этом смысле методология неотделима от теории, и теоретическая система знания должна не только объяснять некоторую предметную область, но и давать инструмент поиска нового знания — методологию. Именно теория определяет направление исследования, гипотезы, которые необходимо проверить, дает возможность систематизировать факты на основе выявления их существенных свойств и связей.

В соответствии с третьим подходом, методология — это система знаний, определяющая технические, организационные и процедурные вопросы проведения исследований, обоснованность выбора применяемых методов и обеспечение достоверности полученных результатов. В рамках такого подхода методология близка к такому понятию, как «методика».

Соответственно, и понятие «метод» можно рассматривать в широком и узком значении. В широком смысле метод — это понятие, отражающее особенности теоретической концепции, реализуемые в процессе исследования. В узком значении метод — это способ сбора, обработки, анализа информации.

Проблема состоит в том, что социологический метод чаще всего трактуется узко, т.е. в отрыве от социологической теории и методологии. Это связано в свою очередь с тем, что понятие «методология» также преимущественно используется в своем узком значении.

Неоднозначным является и соотношение понятий «социальное исследование» и «социологическое исследование». Иногда эти понятия отождествляются, а иногда понимаются как общее (социальное) и частное (социологическое). На наш взгляд, данные исследова-

ния необходимо четко дифференцировать. При этом социологическим (в истинном понимании этого слова) является исследование социальных объектов, отношений, процессов, направленное на получение новой информации и выявление закономерностей общественной жизни на основе теорий, методов и процедур, принятых в социологии².

Принципиальной для определения области научного исследования является взаимосвязь между теорией и методологией, с одной стороны, и методами сбора и анализа информации — с другой. В этом смысле, например, маркетинговое исследование с использованием таких методов, как анкетирование и интервью, не является социологическим, так как базируется на методологии маркетинга. Точно так же исследование проблем материального стимулирования с использованием результатов анкетирования работников, основанное на теоретико-методологических положениях экономики труда, социологическим являться не будет. Таким образом, чтобы определить, к какой научной специальности относится исследование, необходимо обратить внимание прежде всего на использованные теоретические и методологические подходы, в то время как методы сбора информации могут быть заимствованы у других наук.

Социальное исследование — понятие более широкое, междисциплинарное. «Под ним следует понимать широкий класс исследований, где социальные факты объясняются через психофизиологические, психические, правовые, экономические и т.п. факты. И наоборот»³. Только таким образом могут быть изучены многие проблемы, явления и процессы, не «вписывающиеся» в гносеологическую схему отдельных научных дисциплин. Усложнение общественных процессов объективно приводит к необходимости проведения исследований междисциплинарного характера, что сопровождается зарождением и развитием новых научных дисциплин.

На стыке социологии и других наук уже сформировались междисциплинарные научные направления: социальная психология, социальная экология, социальная антропология и др. К таким междисциплинарным направлениям относится и экономическая социология, по поводу места которой в системе научного знания мнения разделяются. Ее рассматривают и как часть социологии, и как часть экономической науки. На наш взгляд, это само-

стоятельное научное направление, носящее междисциплинарный характер.

Именно формирование экономической социологии как самостоятельного научного направления и ее методологии привело к развитию обоснованного теоретического представления о возможностях применения социологических методов при анализе экономических процессов.

Определение предмета экономической социологии не является однозначным. Наиболее близким к нашему представлению является подход классиков отечественной экономической социологии Т.И. Заславской и Р.В. Рывкиной, которые считают, что экономическая социология «исследует закономерности экономической жизни (экономические отношения, экономические процессы) с помощью системы категорий, выработанных социологией»⁴. Не противоречит данному пониманию и точка зрения В.В. Радаева, который определяет предмет экономической социологии в духе М. Вебера: «...экономическая социология изучает экономическое действие как форму социального действия»⁵.

Самоопределение экономической социологии как самостоятельной научной дисциплины связано с обозначением ее специфического места в системе наук, разграничением ее предмета и метода со смежными науками, и прежде всего с экономической теорией. В экономических и социальных исследованиях можно найти много общего. Так, объекты исследования экономической теории и экономической социологии теснейшим образом переплетаются и находятся во взаимодействии. И с социологической, и с экономической точек зрения изучаются рынки, конкуренция, поведение акторов, мотивация поведения и т.д.

При практическом совпадении объектов междисциплинарная граница (и обособление экономической социологии) может быть проведена на основе определения специфических предметов и методов исследований. При этом следует отметить, что если под методами мы будем понимать лишь методы сбора и анализа информации, то окажется, что и они во многом являются общими. Но даже если признать, что различия в методах существуют, это имеет второстепенное значение по сравнению с различием в методологических предпосылках.

Основное отличие методологических подходов экономической социологии и традиционной экономической теории В.В. Радаев видит в принципиальной противоположности основных интенций этих двух дисциплин: «...эконо-

мическая теория производит редукцию к обыденному, а экономическая социология — проблематизацию обыденного»⁶. Экономисты, объясняя сложные процессы, упрощают ситуацию до уровня «естественной», понятной с точки зрения здравого смысла и дающей возможность формализации, моделирования и прогнозирования. Для социологов «естественность» не является очевидной и исчерпывающей, они видят за кажущейся простотой и обыденностью целый комплекс сложнейших проблем, требующих понимания и объяснения. Поэтому обогащение экономических исследований социологическими подходами и наоборот, взаимное проникновение и интеграция способствуют повышению познавательных возможностей обеих наук. Особенно это необходимо в периоды значительных социально-экономических изменений, когда необходимо либо осмысление вновь возникших проблем, либо переосмысление уже имеющихся, но на новой методологической основе.

В чем же заключается методологический подход, предлагаемый экономической социологией? Прежде всего отметим, что он является не искусственно сконструированным, но сформировавшимся естественным образом через генезис научных представлений о соотношении экономического и социального.

Эволюция представлений о человеке в экономической теории подробно описана разными авторами. На наш взгляд, наиболее значимой аналитической и обобщающей работой в этой области является монография В.С. Автономова⁷. Самыми общими признаками человека экономического большинством авторов признаются такие, как независимость, эгоистичность, рациональность и информированность. Такое представление уходит своими корнями в классический этап развития экономической теории (А. Смит, Дж. Бентам, Т. Мальтус, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй и др.). В дальнейшем классические представления претерпели ряд изменений на различных этапах развития экономической теории. Большой вклад в развитие понимания человека экономического внесли Ф. Хайек, В. Парето, Т. Веблен, Г. Саймон, М. Фридмен, Г. Беккер, Р. Коуз, Д. Норт и другие ученые.

Современное представление об «экономическом» вообще наиболее ярко выражено в работах К. Поланьи. Ставится вопрос о двойственном понимании самой категории «экономическое» — в формальном и содержатель-

ном значении. Формальное значение «экономического» «основывается на логическом характере связи между целями и средствами, являемой в таких понятиях, как “экономический” или “экономить” (economical, economizing). Оно подразумевает конкретную ситуацию выбора, а именно: выбора между различными способами использования средств, порождаемого их ограниченностью. Если правила, определяющие выбор средств, мы называем логикой рационального действия, то можем обозначить этот вариант логики новым термином — “формальная экономическая теория” (formal economics)»⁸. Именно такое формальное понимание «экономического» и было характерно для основных концепций «экономического человека», что отражало как логику развития науки, так и востребованность со стороны практики хозяйственного управления. Современному этапу развития в большей степени соответствует другое понимание «экономического», определяемое К. Поланьи как «содержательное значение», которое «вытекает из факта зависимости человека от природы и других людей. Оно характеризует его взаимоотношение с природным и социальным окружением, которые обеспечивают ему средства удовлетворения материальных потребностей»⁹. К. Поланьи считает формальное значение ограниченным, так как оно базируется на логике, на теории, в то время как содержательное значение отражает сущностные, естественные характеристики самой природы человека. Соответственно, «только содержательное значение “экономического” способно порождать концепции, необходимые социальным наукам для эмпирического исследования всех типов хозяйства прошлого и настоящего»¹⁰.

Логическим продолжением данного подхода являются исследования, посвященные анализу экономического действия и социального действия. В зарубежной экономической социологии данная проблематика наиболее глубоко разработана М. Гранновetterом, а в отечественной науке — В.В. Радаевым, который отмечает: «...экономическое действие — это ненасильственное использование ограниченных ресурсов, имеющих различное употребление, для достижения количественно определенной цели, связанной с обеспечением жизнедеятельности людей»¹¹. Соответственно, основными элементами экономического действия являются ограниченность ресурсов, возможность их альтернативного употребления,

ненасильственный характер контроля над ресурсами, нацеленность на обеспечение жизнедеятельности людей, количественная определенность целей и средств.

Понятие социального действия является более широким по сравнению с понятием экономического действия. Теоретические основы понимания социального действия заложены классиком социологии М. Вебером¹². Социальное действие понимается как такая форма деятельности, которая имеет субъективный смысл для субъекта и внутренне мотивирована. Кроме того, социальное действие ориентировано на действия других людей, т.е. субъект ожидает определенной ответной реакции на свое поведение.

По сравнению с подходом экономической теории особенности подхода экономической социологии к исследованию экономического действия заключаются в следующем¹³:

1. Мотивация хозяйственных агентов имеет сложный характер и не сводится к «голому» экономическому интересу.

2. Объектом исследования выступает не абстрактная экономика, а эмпирически наблюдаемая сфера хозяйства.

3. Экономическое действие рассматривается как укорененное в социальных структурах.

4. Экономическое действие предстает как культурно укорененное.

5. Экономическое действие является формой социального действия.

Понятие укорененности является одним из основных для понимания специфики исследования экономического действия в экономической социологии. Укорененность — это не просто обусловленность экономического действия социальной средой, культурными факторами и пр. Признавая укорененность экономического действия, мы признаем его глубинную, сущностную связь с социальной структурой и культурной средой, признаем невозможность понимания и изучения экономического действия вне данного контекста.

Гипотеза укорененности связана с марксистскими и антропологическими научными традициями, но прежде всего с именем К. Поланьи. Понятие укорененности применительно к экономическому действию рассмотрено и в работах признанного лидера современной экономической социологии М. Граннветтера. Так, в одной из его работ, являющейся самым цитируемым текстом в современной экономической социологии, отмечается, что в классической и неоклассической экономической те-

ории создается идеализированная ситуация, построенная на представлении об экономическом действии. В противовес этому обосновывается аргумент укорененности: экономическое поведение и экономические институты «настолько ограничены социальными отношениями, что пытаться представить их как независимые было бы грубейшей ошибкой»¹⁴. Обычно в экономических моделях экономическое действие рассматривается с позиции атомизации, т.е. субъект экономического действия (актор) рассматривается изолированно от его социальной среды. М. Граннветтер подчеркивает: «Плодотворный анализ человеческого действия требует, чтобы мы избегали атомизации... Актеры не действуют и не принимают решения вне социального контекста, подобно разрозненным атомам они не подчиняются рабски предписаниям, определенным тем особым пересечением социальных позиций, которые им случилось занять. Вместо этого их попытки целенаправленного действия укоренены в конкретных системах длящихся социальных отношений»¹⁵. Таким образом, современное понимание экономического действия объективно требует его рассмотрения в контексте социальной обусловленности.

В соответствии с методологией экономической социологии, изучение социальной среды экономического действия, социальных ресурсов, социальных факторов, определяющих экономическое поведение, социальных результатов экономического действия должно осуществляться не фрагментарно, но целенаправленно и систематически на основе применения социологических методов.

Все типы социологических методов и стратегий делятся на две группы: *количественные* и *качественные*. Критерием такого разделения являются различные теоретические предпосылки. Применение количественных методов базируется на таких теоретических концепциях, как, например, структурализм, структурный функционализм, теория систем и др. Качественные методы используются в рамках так называемой «понимающей» социологии, включающей такие теории, как феноменология, бихевиоризм, символический интеракционизм и др.

Качественные методы исследования — это относительно новое направление в отечественной практике. *Качественное исследование* — это любой вид исследования, предполагающий сбор ограниченного объема глубинной информации, позволяющей получить качественно

новые выводы, но не предполагающие статистической обработки данных. Качественные методы позволяют исследовать преимущественно индивидуальные, особенные, а не типичные проявления поведения людей. Они предполагают сбор информации о характеристиках сознания респондентов. Такие исследования не могут быть массовыми, их результаты не подвергаются статистической обработке, а анализируются на основе таких технологий, как герменевтика, семантический анализ, дискурс-анализ и др. Репрезентативность подобных исследований в обычном смысле не может быть обоснована. Достоверность качественной информации определяется как соблюдением требований к процедуре исследования, его методике и технологии, так и особыми способами, например, триангуляцией (сопоставление информации, полученной разными методами, из разных источников, в течение определенного времени).

Количественное исследование — это исследование, предполагающее сбор большого объема эмпирической информации и анализ этой информации с помощью статистических (в том числе и математических) методов. Такие исследования обычно проводятся с использованием выборочного метода и должны отвечать требованиям репрезентативности. Количественные методы позволяют выявить объективные результаты взаимодействия людей, такие как социальные институты, социальные структуры, нормы и правила поведения. Именно возможность обоснования репрезентативности и статистической значимости результатов массовых опросов является основным достоинством количественных методов.

В экономических исследованиях используются преимущественно количественные методы сбора информации, что объясняется простотой применения, наличием стандартных доступных программ обработки количественных данных, возможностью применения без специальной социологической и психологической подготовки.

Количественные и качественные методы не исключают, а взаимно дополняют друг друга, и их разделение является во многом условным. Так, появляются новые методы и приемы исследования, однозначно не относящиеся ни к качественным, ни к количественным. По мнению экспертов из исследовательского комитета по логике и методологии Международной социологической ассоциации, в современной социологической методологии можно выделить три черты: во-первых, уменьшение разрыва между количественными и качественными методами; во-вторых, не универсальный характер методологии (каждая имеет свою сферу «компетенции» и применения). В-третьих, повышаются значение и ценность применения комплекса методов для получения стабильных и достоверных результатов¹⁶.

Основные различия количественных и качественных исследований представлены в табл. 1.

Основные социологические методы сбора информации, их особенности и области применения достаточно полно описаны в различных учебниках и пособиях¹⁷, поэтому мы остановимся на описании исследовательских возможностей основных методов и областях их применения при изучении экономических явлений и процессов (табл. 2).

Таблица 1

Сравнительная характеристика количественных и качественных исследований

Критерии сравнения	Количественные исследования	Качественные исследования
Теоретическая основа	«Объясняющая» социология	«Понимающая» социология
Основная цель исследования	Описать социальное явление, его структуру и выявить причинно-следственные связи между его элементами	Выявить смысл поведения социальных субъектов и интерпретировать его
Тип исследования	Преимущественно описательное	Преимущественно аналитическое или разведывательное
Предмет исследования	Объективные результаты взаимодействия людей Объективные факторы Типичные социальные явления и процессы	Индивидуальные характеристики и особенности поведения людей Субъективные факторы Особенные, уникальные социальные проявления
Формализация инструментария	Высокая	Низкая или отсутствует
Позиция исследователя	Наблюдатель	Участник
Логика анализа ¹⁸	Дедуктивная: от абстракции к фактам путем операционализации понятий	Индуктивная: от фактов — к концепциям

Критерии сравнения	Количественные исследования	Качественные исследования
Репрезентативность	Обеспечение репрезентативности необходимо и возможно	Обеспечение репрезентативности не имеет принципиального значения и фактически невозможно
Стиль исследования	Жесткий	Мягкий
Методы сбора информации	Контент-анализ Структурированное наблюдение Анкетирование Стандартизованное интервью Социометрический опрос Экспертный опрос в стандартизованной форме	Традиционный (классический) анализ документов Неструктурированное (свободное) наблюдение Фокусированное интервью Биографическое интервью Нарративное интервью Глубинное интервью Фокус-группа Экспертный опрос в нестандартизованной (свободной) форме Кейс-стади

Таблица 2

**Характеристика основных областей применения
социологических методов сбора информации**

Метод сбора информации	Общая характеристика исследовательских возможностей	Основные разновидности метода	Сфера применения в исследованиях экономических процессов
Опрос	Исследование феноменов сознания респондентов	Анкетирование	Исследование типичных характеристик экономического сознания массовых групп населения
		Интервью стандартизованное	
		Интервью нестандартизованное	Исследование индивидуальных, а не типичных проявлений
		Фокус-группы	Генерирование новых идей, знаний; извлечение информации о реакциях на заранее заданное воздействие
		Экспертный опрос	Прогнозирование тенденций, получение обоснованных оценок по дискуссионным и новым проблемам
Наблюдение	Исследование реального поведения людей	Включенное наблюдение	Получение уникальной информации о реальном поведении людей, в том числе в сфере «теневых» отношений
		Невключенное наблюдение свободное (неструктурированное)	Получение информации о реальном поведении в новых или чрезвычайных условиях, о новых социально-экономических проблемах
		Невключенное наблюдение структурированное	Получение информации о массовых формах открытого поведения в экономической сфере
Анализ документов	Вторичное исследование социально-экономических процессов, их результатов, сознания и поведения	Традиционный анализ документов	Обобщение и оценка имеющегося знания по проблеме, выявление особенных, индивидуальных характеристик
		Контент-анализ	Получение наиболее общих, объективных количественных оценок по исследуемой проблеме
Эксперимент	Установление наличия (или отсутствия) влияния фактора (их совокупности) на исследуемый объект (его характеристики)	Мысленный эксперимент	Гипотетическое исследование причинно-следственных зависимостей в социально-экономических явлениях и процессах
		Реальный эксперимент	Социальная технология, способ регулирования социально-экономических процессов
Кейс-стади	Глубокое понимание уникальности социального феномена, а также выделение типичных характеристик; выявление скрытых механизмов социально-экономических явлений	–	Объяснение сложных или малоизвестных феноменов Мета-оценка других исследований Объяснение причин процессов, приведших к непредвиденным результатам Понимание причин и последствий нововведений Иллюстрация теоретических положений

Подводя итог краткому рассмотрению особенностей и возможностей социологического метода в экономических исследованиях, можно сделать следующие выводы:

1. Социологическую и экономическую методологию принято противопоставлять, в то время как сложность объектов изучения обуславливает необходимость объединения различных способов понимания проблемы.

2. Традиционно под социологическими методами понимаются только методы сбора и анализа информации. Необходимо делать акцент на использовании социологических методов не только в узком, но и в широком смысле слова, отражающем непосредственную связь с социологической теорией. Такой подход позволяет определить понятие метода именно как *социологического*, т.е. обозначить его предметную область.

3. Междисциплинарная граница между социологическими и экономическими исследованиями может быть проведена на основе определения различия в методологических предпосылках и целях исследования, так как объекты исследования, методы, техника сбора и анализа информации являются во многом общими.

4. Необходимость и возможность применения социологической методологии для исследования экономики наиболее четко обоснованы в экономической социологии, рассматривающей экономическое действие как разновидность социального действия и определяющей его укорененность в социальных отношениях.

5. Именно признание социальной укорененности экономического действия отличает социологическую методологию от экономической. Понятие укорененности означает прежде всего наличие сущностной обусловленности экономического действия со стороны социальной и культурной среды.

6. Поскольку понять экономическое действие вне социального контекста невозможно, для изучения социального «контекста» необходимы специфические социологические методы сбора информации.

В целом можно подчеркнуть, что познавательные возможности социологических методов в изучении экономических явлений могут существенно возрасти, если будет определена и осознана их особенность, подчиненность принципам социологической методологии. Кроме этого, интеграция экономического и социологического методов позволяет получить системный синергетический эффект, который не может быть получен при механическом объединении лишь различных способов сбора информации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М., 1998. С. 53.

² Социологический энциклопедический словарь / Ред.-координатор Г.В. Осипов. М., 1998. С. 115.

³ Кравченко А.И. Социология для экономистов: Учеб. пособие. М., 2001. С. 335.

⁴ Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни: Очерки теории. Новосибирск, 1991. С. 18.

⁵ Радаев В.В. Еще раз о предмете экономической социологии // Экономическая социология. 2002. Т. 3, 3. С. 24. <http://www.ecsoc.msses.ru>

⁶ Там же. С. 23.

⁷ Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории. М., 1993. 320 с.

⁸ Полаanyi К. Экономика как институционально оформленный процесс // Экономическая социология. 2002. Т. 3, 2. С. 62. <http://www.ecsoc.msses.ru>

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. С. 63.

¹¹ Радаев В.В. «Что такое экономическое действие?» // Экономическая социология. 2002. Т. 3, 5. С. 21. <http://www.ecsoc.msses.ru>

¹² Вебер М. Основные социологические понятия // Избранные произведения. М., 1990.

¹³ Радаев В.В. «Что такое экономическое действие?»

¹⁴ Гранновetter М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности // Экономическая социология. 2002. Т. 3, 3. С. 44–45. <http://www.ecsoc.msses.ru>

¹⁵ Там же. С. 50.

¹⁶ Meter K.M. van. Sociological methodology // International Social Science Journal. 1994. Febr. P. 15.

¹⁷ См., напр.: Озерникова Т.Г., Бахматова Т.Г. Исследовательские методы в маркетинге и социологии: Учеб. пособие. Иркутск, 2001. 107 с.

¹⁸ Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М., 1998. С. 37.

А.А. АТАНОВ

кандидат философских наук, доцент

ПОВТОРЕНИЕ В СИСТЕМЕ ОНТОЛОГИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ

Каиниты считали, что история есть круг и нет ничего, что не существовало бы в прошлом и не будет существовать в будущем. Они выры-

вали из контекста определенность, конструируя новый смысл как извращение имеющегося смысла. Для этого ссылались на Евангелие